

Wrocław, 11. sierpnia 2022 r.

Szanowna Redakcjo,

W odpowiedzi na otrzymane w dniu 03.08.2022 roku drogą e-mailową zawiadomienie o wykryciu praktyk plagiatowych w pracach poglądowych opublikowanych w czasopiśmie *Postępy Mikrobiologii* o następujących danych bibliograficznych: 2019.58.4.; 2020.59.1. i 2021.60.1 kieruję do Redakcji *Postępów Mikrobiologii* (PM) niniejszy list zawierający obszerne wyjaśnienie. Ufam, że zamieszczenie niniejszego Listu do Redakcji w najbliższym numerze *Postępów Mikrobiologii* pozwoli dostrzec nawet nieznającym sprawy czytelnikom, że moja osoba nie miała nic wspólnego z wykrytymi w tych pracach nadużyciami, co więcej z racji podjętego współautorstwa stałem się mimowolnie ofiarą ujawnionego procederu. Z pełną odpowiedzialnością oświadczam, że w każdej z wymienionych wyżej trzech publikacji moja rola ograniczała się wyłącznie do korekty i edycji nadsyłanych przez pierwszego (głównego) i zarazem korespondencyjnego autora kompletnych pierwszych wersji manuskryptów. Wspomniane już prace poglądowe opublikowane w zeszytach PM o numerach: 2019.58.4., 2020.59.1. i 2021.60.1 w pierwszej wersji (pierwotne maszynopisy) otrzymałem odpowiednio: 14.06.2019 r., 25.09.2019 r. i 27.07.2020 r. Każdorazowo, po wprowadzeniu niezbędnej (w moim przekonaniu) korekty językowej, sprawdzeniu pracy pod kątem stosowanej terminologii i wartości merytorycznej prezentowanych zagadnień oraz opatrzeniu tekstu pracy stosownymi komentarzami odsyłałem manuskrypty głównemu autorowi, który odpowiadał za ich finalny kształt i kontakty z Redakcją PM. Manuskrypty opublikowane w wymienionych wyżej zeszytach PM odesłałem wspomnianemu już autorowi korespondencyjnemu odpowiednio w dniach: 19.06.2019 r., 27.09.2019 r. i 26.08.2020 r. Dla zapewnienia pełnej transparentności wyjaśnień odnoszących się do mojej roli w powstaniu wspomnianych trzech publikacji do wiadomości Redakcji PM załączyłem oryginalne maszynopisy przesłane mi przez głównego autora oraz wersje manuskryptów po wprowadzonej przeze mnie korekcie. Pragnę zauważyć, że każdy z załączonych plików (wersji pracy) został dokładnie opisany tj. został opatrzony numerem zeszytu PM, datą i godziną wpływu manuskryptu na moją skrzynkę e-mailową oraz datą odesłania pracy po korekcie do autora korespondencyjnego. Z uwagi na fakt, że nad każdym z trzech manuskryptów pracowałem w trybie śledzenia zmian, w odsyłanych pracach, nietrudno zauważyć jakie konkretnie zmiany w pracy stanowią o moim udziale i wartości dodanej. Ilość i jakość wprowadzonych przeze mnie poprawek świadczą o moim zaangażowaniu i dbałości o ostateczny kształt każdej z nadsyłanych prac. Już sam ten fakt świadczy o tym, że byłem głęboko przekonany, że pracuję nad edycją oryginalnych manuskryptów pisanych na wysokim jakościowo poziomie. Osobiście jestem głęboko przekonany, że poddanie analizie z wykorzystaniem tego samego programu anty-plagiatowego iThenticate obydwu wersji manuskryptów (przed i po moich korektach) pozwoli jednoznacznie wykazać, że przeprowadzona przeze mnie edycja tekstu nie zawyżyła, a jedynie mogła obniżyć wartości współczynników podobieństwa wskazujących na znamiona plagiatu. Ufam, że dostarczony przeze mnie Redakcji materiał dowodowy oraz złożone obszerne i konkretne wyjaśnienia są wystarczające, pozwolą dostrzec mój rzeczywisty udział w powstaniu tych prac oraz będą stanowić podstawę do oczyszczenia mojej osoby z zarzutu udziału w rzekomych praktykach plagiatowych. Wyrażam też nadzieję, że osoba(y) odpowiedzialne za ujawnione nadużycia wykażą się odpowiedzialnością cywilną i uczciwością wobec pozostałych osób, które tak jak ja pracowały rzetelnie i w dobrej wierze nad przesyłanymi pierwszymi wersjami manuskryptów. Transparentność i rzetelność w pracy naukowej jest wartością nadrzędną, dlatego też każdemu badaczowi uczciwie pracującemu na swój dorobek naukowy powinno zależeć na dogłębnym wyjaśnieniu tego typu spraw godzących w jego dobre imię.

Niestety, w trakcie pracy nad otrzymanymi wersjami maszynopisów, nie zwróciłem uwagi na aktualnie ujawniony przez Redakcję problem braku oryginalności prac. Wynika to z faktu, że nie dysponuję odpowiednimi programami anty-plagiatowymi, przez co nie byłem nawet świadomy tego typu nieprawidłowości i w dobrej wierze pracowałem nad edycją manuskryptów.

Szanowna Redakcjo dziękując za możliwość złożenia stosownych wyjaśnień nie ukrywam, że bardzo liczę na uczciwe dla wszystkich rozwiązanie tej sprawy i zamieszczenie na łamach czasopisma noty adekwatnej do roli poszczególnych autorów. Pragnę zauważyć, że nie jednemu dobrze już znanemu w środowisku naukowym badaczowi mogła zdarzyć się podobna sytuacja, gdzie nieświadomy swej roli po pewnym czasie odkrywa, że pracował nad dziełem, które jest obciążone brakiem oryginalności.

Z wyrazami szacunku,
Mariusz Dyląg

Lublin, 17. sierpnia 2022 r.

Szanowna Redakcjo,

W związku z otrzymaniem wiadomości dotyczącej podejrzenia plagiatów w pracach, w których jestem współautorem, a mianowicie:

- Taksonomia dermatofitów – systemy klasyfikacyjne się zmieniają, problemy identyfikacyjne pozostają te same. *Postępy Mikrobiologii* 2019.58.1
- Prewalencja symptomatycznych dermatofitoz u psów i kotów oraz patomechanizm infekcji dermatofitowych. *Postępy Mikrobiologii* 2019.58.2

Chciałbym się ustosunkować do przedstawionych zarzutów.

Osobiście potępiam w całej rozciągłości wszelkie formy plagiatu.

Nieznane mi są przesłanki kierujące autorem Panem Sebastianem Gnatem, które skłoniły go do umieszczenia mojego nazwiska w obu tych publikacjach. O moim udziale jako współautora dowiedziałem się na długo po opublikowaniu obu prac. Wnoszę, że była to grzecznościowa forma podziękowania mi za współpracę jaką realizuję z Zakładem Mikrobiologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie w zakresie konsultacji o charakterze diagnostycznym w zakresie medycyny weterynaryjnej oraz współpracy w zakresie dydaktyki. Jednocześnie nadmieniam, że jestem pracownikiem laboratorium diagnostycznego nie jednostki naukowej, a w instytucji tej, publikacje nie są wliczane do jakiegokolwiek okresowej oceny pracownika, czy też nie warunkują awansu zawodowego oraz nagród finansowych.

*Z poważaniem,
Przemysław Zięba*

Lublin, 25. sierpnia 2022 r.

Szanowni Państwo,

W związku z otrzymanym dnia 03.08.2022 roku drogą e-mailową zawiadomieniu o wykryciu praktyk plagiatowych w artykule opublikowanym w 2019.58.2 zeszycie *Postępów Mikrobiologii*, którego jestem współautorem, przesyłam wyjaśnienie dotyczące mojej roli w powstaniu manuskryptu.

Oświadczam, że w pracy o następujących danych bibliograficznych: „Prewalencja symptomatycznych dermatofitoz u psów i kotów oraz patomechanizm infekcji dermatofitowych” Łagowski D., Gnat S., Nowakiewicz A., Osińska M., Zięba P. *Postępy Mikrobiologii*. 2019 T. 58 z. 2 s. 165–176, DOI: 10.21307/PM-2019.58.2.165 mój udział polegał na uczestnictwie w zbieraniu pozycji literaturowych do powstania pierwotnej wersji manuskryptu oraz na zapoznaniu się z ostateczną wersją manuskryptu bez wprowadzania istotnych zmian mających wpływ na jego wartość merytoryczną.

*Z wyrazami szacunku,
Marcelina Osińska*

Lublin, 2. września 2022 r.

Szanowni Państwo,

w związku z otrzymaniem od Państwa w dniu 3 sierpnia 2022 r. informacji, jakoby w odniesieniu do wskazanych w tej wiadomości prac (dalej również jako „Prace naukowe” lub „Artykuły naukowe”), których jestem współautorem, miało dojść do plagiatu (przypisania sobie autorstwa cudzego utworu) **oświadczam niniejszym, że zaprzeczam w całości mojej odpowiedzialności za taki czyn i wskazuję co następuje.**

- I. Wśród materiałów przesłanych przez Państwa na moją prośbę w dniu 8 sierpnia 2022r. (wiadomość od Pana Radosława Stachowiaka), mających rzekomo potwierdzić zaistnienie plagiatu, brak jest wystarczających dowodów na to, że rzeczywiście doszło do plagiatu. Wynika to w szczególności z tego, że w odniesieniu do Artykułów naukowych nie została dokonana ich pogłębiona i prawidłowa weryfikacja za pomocą dostępnych w tym zakresie środków. Ponadto, opinie dotyczące rzekomego wystąpienia plagiatu w niniejszej sprawie budzą również szereg wątpliwości merytorycznych, co zostało przeze mnie opisane szeroko w wiadomości skierowanej wyłącznie do wiadomości Redakcji czasopisma Postępy Mikrobiologii.
- II. Ze względu na to, iż tematyka spornych Artykułów naukowych nie stanowi głównego nurtu mojej działalności naukowej, mój wkład w powstanie przedmiotowych Prac naukowych nie miał charakteru wiodącego, lecz akcesoryjny. Moja rola w ich powstaniu ograniczyła się bowiem co do zasady do kwestii pomocniczych (zebranie literatury i merytoryczna korekta), a jednocześnie nie byłam autorką kwestionowanych przez Państwa fragmentów Prac naukowych.
- III. Podkreślam, że otrzymując przygotowaną przez pozostałych współautorów wersję publikacji poszczególnych Artykułów naukowych, działałam w zaufaniu, że wersje manuskryptu przekazane mi przez te osoby (wśród których są również samodzielni pracownicy naukowcy) nie zawierają w jakimkolwiek zakresie niedozwolonych zapożyczeń (ergo nie stanowią plagiatu).
- IV. Niezależnie od ostatecznej oceny sprawy, tj. niezależnie od tego, czy rzeczywiście w zakresie Artykułów naukowych mamy do czynienia z plagiatem (czemu na ten moment stanowczo zaprzeczam), pragnę podkreślić, że od samego początku swojej kariery naukowej potępiałam plagiat i wszelkie jego przejawy. Stąd też, wyrażam ubolewanie, że zaistniała jakakolwiek potrzeba rozważania tego, czy Prace naukowe których jestem współautorem, w jakimkolwiek zakresie mogą być w ogóle rozważane w kategoriach plagiatu.

Z poważaniem,
Aneta Nowakiewicz

Lublin, 7 wrzesień 2022 r.

Szanowna Redakcjo,

Nawiązując do wiadomości oraz informacji z dnia 27 czerwca 2022 r. zawierającej stwierdzenie, że zgodnie ze zdaniem Redakcji w pracy „*Mechanizmy powstawania oporności dermatofitów na substancje przeciwgrzybicze*” autorstwa D. Łagowski, S. Gnat, A. Nowakiewicz, *Postępy Mikrobiologii* 2020, 59, 2, 153–165 wykryto znamiona plagiatu, co w konsekwencji prowadzić ma do dokonania retrakcji przedmiotowego artykułu oraz w kontynuacji wątku poruszonego w późniejszych pismach, w którym przedstawiono możliwość odniesienia się do całej sytuacji niniejszym w liście do Redakcji oraz Czytelników, we własnym imieniu chciałem odnieść się do przedmiotowej sprawy.

Aby możliwie skutecznie wyjaśnić wszelkie wątpliwości, które narosły należy odnieść się do stanu faktycznego z jakim mamy do czynienia.

W pierwszej kolejności postanowiłem ustosunkować się do sprawy artykułu „*Mechanizmy powstawania oporności dermatofitów na substancje przeciwgrzybicze*”.

Redakcja dopatrzyła się, że ww. artykuł miałby zostać zaczerpnięty z publikacji autorstwa Martinez-Rossi et al. 2018. *Dermatophyte resistance to antifungal drugs: mechanisms and prospectus*, *Frontiers in Microbiology* z 2018 r. (doi.org/10.3389/fmicb.2018.01108)

Wyjątkowo zaskoczony i zaniepokojony tym faktem zwróciłem się do pełnomocnika, który to w moim imieniu uzyskał od Redakcji materiały, które miały przesądzać o przypisania artykułowi ww. negatywnych cech.

Oficjalny komunikat kwartalnika informował o wykryciu cech noszących znamiona plagiatu w opublikowanych pracach różnych autorów w tym m.in. mojej, ale również innych pracowników – dr hab. Sebastiana Gnata, mgr inż. Marceliny Osińskiej, prof. dr hab. Anety Nowakiewicz, dr Mariusza Dyląga, dr Przemysława Zięby.

Określenie „*znamiona plagiatu*” jakie zostało użyte nie oznacza, że takowy plagiat został faktycznie popełniony, a jedynie, że dzieło wedle oceniających zawiera cechy, które identyfikują je jako plagiat. Jeśli zaś takowe naruszenia prawa autorskiego faktycznie występuje to nie zostało ustalone kto jest za niego odpowiedzialny.

Aktualnie prezentowane stanowisko jest niczym innym jak wewnętrznym przekonaniem Redakcji o tym, że taki plagiat został dokonany.

Czytając wszystkie te informacje wychodziłem z założenia, że z racji powagi zarzutów, ale również ze względu na renomę jaką cieszy się Redakcja, sprawa została potraktowana niezwykle poważnie. Po uzyskaniu materiałów dot. analizy tekstów w kierunku plagiatu w toku sprawdzenia zebranej dokumentacji ujawniły się daleko idące wątpliwości, zarówno odnośnie miary staranności, jaką dołożono przy zbieraniu materiału dowodowego, jak i przede wszystkim samej jego oceny.

Analiza oraz ocena zgromadzonych materiałów pomimo, że została dokonana wedle twierdzeń Redakcji bez pośpiechu zawiera w sobie informacje, które istotnie przeczą wysnuwanym i rozpowszechnianym tezom.

Krytyczna ocena Redakcji została wywołana na podstawie anonimowej recenzji zawierała niemal dogmatyczne twierdzenia odnośnie rzekomego plagiatu. Jednocześnie stwierdzono, że do tłumaczenia porównania tekstu użyto aplikacji Google Translator, co słusznie jest wskazywane jako narzędzie obciążone dużym marginesem błędu. Recenzja anonimowego autora nie odniosła się do charakterystycznych cech wskazujących na plagiat, co więcej nie nosiła znamion profesjonalizmu, zawierała zaś jedynie przeświadczenie jej anonimowego autora o tym, że jego postrzeganie faktu jest obiektywne i znajdujące pokrycie w prawdzie. Można pokusić się o pytanie, czy analiza innych tekstów przez tegoż recenzenta spotkałaby się z tożsamym stwierdzeniem.

Pan dr hab. Marek Wroński, który wcielił się w rolę eksperta przedstawił na polecenie Redakcji swoją opinię oraz raporty pracy programów antyplagiatowych.

Program antyplagiatowy iThenticate, którego Pan dr hab. Marek Wroński jest wiernym orędownikiem i który zgodnie z treścią pisma od Redakcji będzie stosowany do oceny artykułów jest niewątpliwie niezwykle przydatnym narzędziem informatycznym dedykowanym do zwalczania negatywnych zjawisk.

Sam dobór narzędzia nie przesądza o tym, że dochowane zostaną standardy staranności przy jego użyciu oraz że wyniki będą interpretowane obiektywnie i z poszanowaniem wytycznych twórców aplikacji.

Raporty wskazują jednoznacznie, że sprawdzający nie zastosował przy porównywaniu opcji wykluczenia bibliografii (*exclude bibliography*), a także nie zastosował opcji wykluczenia źródeł (*exclude sources*), co prowadziło w prosty sposób do zawyżenia skali podobieństwa prac.

Warto nadmienić, że w przypadku jakichkolwiek tekstów zgodnie z informacjami zawartymi na stronie producenta programu indeks podobieństwa na poziomie 10% jest naturalnym poziomem dla dowolnego tekstu porównywanego tekstu – stosownej wzmianki oraz wspomnienia w przedmiotowych opiniach nie występują.

Ocena eksperta, która zaważyła zapewne na opinii Redakcji zawarta w jednostronicowych opiniach pisemnych całkowicie nie pokrywa się z danymi oraz raportami wygenerowanymi przez program – często wręcz stojąc wobec nich w oczywistej sprzeczności. Oceniający nie zadał sobie również wymaganego przy formowaniu tak poważnych oskarżeń trudu weryfikacji z jakich artykułów pochodzą fragmenty, które są zbliżone do wcześniejszych prac – w większości są to publikacje autorstwa tych samych osób. Jeśli stosowany jest dany program to jego wyniki powinny zostać zinterpretowane oraz przedstawione w odniesieniu do skali.

Celem unaocznienia skali zjawiska wyniki raportów programu iThenticate zawarte zostały w tabeli poniżej.

L.p.	Nazwa artykułu	iThenticate Indeks podobieństwa (zasoby internetu)	iThenticate Indeks podobieństwa (porównanie dokumentów)	Data, czas opracowania oraz główna teza z opinii
1	Mechanizmy powstawania oporności dermatofitów na substancje przeciwgrzybicze	34%	19%	Opinia z 27.06 dot. materiałów przekazanych 24.06– <i>„...polscy autorzy przejęli prawie cały tekst, łącznie z kontekstem i planem przetłumaczonego artykułu. Jest to niewątpliwe poważne naruszenie prawa autorskiego i plagiat naukowy.”</i>
2	Prewalencja symptomatycznych dermatofitów u psów i kotów oraz patomechanizm infekcji dermatofitowych	39%	2%	b.d
3	Molekularne metody diagnostyki dermatomykoz – przegląd dostępnych technik oraz ocena ich zalet i wad w implementacji do rutynowego stosowania	19%	5%	Opinia z 13.07 dot. materiałów przekazanych 5.07. <i>„Jest to naruszenie prawa autorskiego i stanowi plagiat naukowy w publikacji”.</i>
4	Nowe syntetyczne i naturalne antymykotyki w kontekście terapii dermatomykoz	29%	b.d.	b.d
5	Zastosowanie techniki MALDI-TOF MS do identyfikacji dermatofitów	41%	31%	Opinia z 12.07 dot. materiałów przekazanych 5.07 <i>„Jest to poważne naruszenie prawa autorskiego i stanowi plagiat naukowy pracy Zastosowanie techniki MALDI-TOF MS do identyfikacji dermatofitów”.</i>
6	Ludzki mykobiom w stanach normobiozy i dysbiozy – charakterystyka i metody analizy	18%	15%	Opinia z 11.07 dot. materiałów przekazanych 5.07 <i>„Jest to poważne naruszenie prawa autorskiego i stanowi plagiat naukowy dotyczący publikacji...”.</i>

Dodatkowo, celem lepszego wskazania wiarygodności wyników, zleciłem weryfikację wybranych artykułów przy pomocy innego programu antyplagiatowego Antyplagiat. Na marginesie należy wyraźnie podkreślić, że program ów był uprzednio niezwykle dobrze oceniany jako doskonałe narzędzie do zwalczania zjawiska plagiatu właśnie przez dr hab. Marka Wrońskiego,

Zgodnie z zaleceniami producenta wysokie wartości współczynników podobieństwa nie oznaczają automatycznie plagiatu. Raport powinien zostać przeanalizowany przez kompetentną i upoważnioną osobę. Uznaje się jednak, że wyniki wysokie wymagające szczegółowej analizy, to takie, których, jeśli WP 1 wynosi ponad 50%, a WP 2 ponad 5%.

L.p.	Tytuł pracy	Współczynnik podobieństwa	Główne źródło potencjalnego zapożyczenia i procent	Uwagi
1	Mechanizmy powstawania oporności dermatofitów na substancje przeciwgrzybicze	Wartość A 9,45% Wartość B 20,78%	12,56% Mechanisms Of Dermatophyte Resistance To Antifungal Substances autorstwa: Dominik Łagowski, Sebastian Gnat, Aneta Nowakiewicz	Niski współczynnik wynikają z faktu uznania podobieństwa treści do artykułów autorstwa tych samych autorów.
2	Molekularne metody diagnostyki dermatomykoz – przegląd dostępnych technik oraz ocena ich zalet i wad w implementacji do rutynowego stosowania	Wartość A 67,42% Wartość B 39,13%	63,23 % The Prevalence Of Symptomatic Dermatophytoses In Dogs And Cats And The Pathomechanism Of Dermatophyte Infections autorstwa: Dominik Łagowski, Sebastian Gnat, Aneta Nowakiewicz, Marcelina Osińska Przemysław Zięba	Wysokie czynniki wynikają z faktu uznania podobieństwa treści do artykułów autorstwa tych samych autorów.
3	Lekooporność rodzaju <i>enterococcus</i> – aktualny problem wśród ludzi i zwierząt	Wartość A 45,00% Wartość B 22,26%	43,01% Lekooporność rodzaju <i>enterococcus</i> – aktualny problem wśród ludzi i zwierząt autorstwa: Katarzyna Talaga-Ćwiertnia, Małgorzata Bulanda	Przykładowy artykuł innych autorów opublikowany w <i>Postęпах Mikrobiologii</i> w roku 2018 r., który ma zbliżone wyniki jak artykuł uznany jako plagiat.

Krzyżowe sprawdzenie innym programem nie wykazało również istnienia plagiatu – opinia eksperta jest jednak całkowicie odmienna i sprzeczna z raportami.

Artykuły, których byłem autorem były uprzednio recenzowane, czytane przez licznych ludzi nauki oraz były jednym z elementów dorobku naukowego nie tylko mojego, ale również innych autorów. Prace powinny zostać sprawdzone przy pomocy innych programów antyplagiatowych.

Co więcej chciałbym zwrócić uwagę, że nie jest znany mi stosunek Redakcji do tego jak wyglądają wewnętrzne procedury analizy tekstów przesyłanych oraz publikowanych w czasopiśmie a także jaka jest procedura ich recenzji. Na przykładzie moim oraz z korespondencji wyłania się obraz, że bazowano na oświadczeniach autorów ale nie prowadzono wewnętrznej kontroli przy pomocy programów antyplagiatowych. W takim razie jakie jest kryterium oraz próg podobieństwa który Redakcja uzna za dopuszczalny a jaki za niedopuszczalny? Czy Redakcja będzie kierować się zaleceniami producenta takiego programu czy też pozostawi wolną ręką recenzentowi lub innej formy kontroli wewnątrz redakcyjnej. W przypadku kiedy program nie uznaje danego dzieła za zapożyczone z innego a recenzent przedstawia odmienne stanowisko to jak taki problem będzie rozstrzygany? Nietrudno sobie wyobrazić sytuację kiedy jedna praca oceniana przy pomocy tych samych programów przez kilku recenzentów zostanie uznana za prawidłową a inny o niezwyklej wrażliwości będzie uznawał każdą za plagiat oraz ciężkie naruszenie prawa domagając się ich retrakcji.

Rozważenie tych kwestii oraz przedstawienie sposobu postępowania w takich sprawach ma istotne znaczenie również dla renomy oraz funkcjonowania całego czasopisma.

Chęć eradykacji tekstów, które są owocami nieuczciwości jest działaniem, które działa z korzyścią dla środowiska naukowego – nie należy jednak zapominać o tym, że publiczne oraz dogmatyczne kreowanie oskarżeń może prowadzić do pokrzywdzenia osób, którym nie można przypisać winy. Aprioryczne uznawanie za jedyne właściwe opinie jednego z ekspertów nie powinny w mojej opinii zostać tak potraktowane, tak jak się to stało w przedmiotowej sprawie.

Plagiat zgodnie z normą art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych o treści „Kto przywłaszcza sobie autorstwo albo wprowadza w błąd co do autorstwa całości lub części cudzego utworu albo artystycznego wykonania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.” to czyn stanowiący przestępstwo, a więc kategorię zachowania, która jest zabroniona ustawą, karalna, o szkodliwości społecznej większej niż znikoma, zaś osoba, która się go dopuszcza jest powszechnie określana jako przestępca.

Ostrożność w formowaniu takich tez jest wysoce wskazana i pożądana szczególnie w ramach sfery publicznej, gdzie chociażby podejrzenie powoduje daleko idące negatywne zjawiska oraz niedogodności. Ten aspekt funkcjonowania człowieka jest na tyle istotny, że obrona czci i dobrego imienia jest możliwa nie tylko na gruncie prawa cywilnego w kwestii o ochronę dóbr osobistych, ale również na gruncie prawa karnego, który przewiduje odpowiedzialność karną za fałszywe oskarżenie.

Mogę wyrazić swoje głębokie ubolewanie, że pewne kwestie zostały przeniesione do dyskursu publicznego, a sam ponoszę z tego powodu daleko idące konsekwencje, łącznie z aktualnie dokonanym wstrzymaniem przyznanej uprzednio nagrody naukowej PTM im. prof. Edmunda Mikulaszka I stopnia za cykl monotematyczny 6 prac opublikowanych w latach 2020–2021 dotyczący dermatofitów najczęściej izolowanych od zwierząt oraz z przypadków zoonoz w krajach europejskich tj. *Trichophyton verrucosum* i *Trichophyton mentagrophytes*.

Jednocześnie przyznano jednoznacznie, że nagroda została przyznana za cykl innych artykułów, których ani autorstwo ani wartość nie jest kwestionowana, ale na ocenę o „cofnięciu” nagrody wpłynęły i przesądziły kwestie moralne.

Poza ww. konsekwencjami w tym utratą wyróżnienia i nagrody pieniężnej, a także będąca niejako uzupełnieniem sankcji rozproszonej jest kwestia artykułu, który pojawił się w czasopiśmie Forum Akademickie Nr FA 7–8/2022 pt. „Plagiatowe problemy na UP w Lublinie” autorstwa dr hab. Marka Wrońskiego, w którym w sposób całkowicie autorytarny przedstawił winę, wskazując imiennie mojego Mocodawcę, stanowi na chwilę obecną poważne naruszenie dóbr osobistych. Od eksperta, który zajmuje się tematyką oraz którego opinia wywołała całą sytuację można by oczekiwać większej wstrzemięźliwości w formułowaniu osądów.

Odnosząc się ostatecznie do pytania ze strony Redakcji odnośnie tego jaką rolę miałem w każdej z wymienionych w korespondencji prac informuję uprzejmie, że prezentuje się następująco:

Ludzki mykobiom w stanach normobiozy i dysbiozy – charakterystyka i metody analizy (Human mycobiome in normobiosis and dysbiosis states characteristics and analysis methods). [Aut. koresp.] Sebastian Gnat, [Aut.] Dominik Łagowski, Mariusz Dyląg, Aneta Nowakiewicz. *Postępy Mikrobiol.* 2021 T. 60 z. 1 s. 31–46, il., bibliogr., sum.

Mój wkład w powstanie tej pracy polegał na dodaniu bibliografii w manuskrypcie pierwotnym oraz po otrzymaniu recenzji oraz wykonanie Ryciny 1 i 2.

Zastosowanie techniki MALDI-TOF MS do identyfikacji dermatofitów (*Application of the maldi-tof ms technique for identification of dermatophytes*). [Aut. koresp.] Sebastian Gnat, [Aut.] Dominik Łagowski, Aneta Nowakiewicz. *Postępy Mikrobiol.* 2020 T. 59 z. 3 s. 315–324, il., bibliogr., sum. DOI: 10.21307/PM-2020.59.3.23

Mój wkład w powstanie tej pracy polegał na dodaniu bibliografii w manuskrypcie pierwotnym oraz po otrzymaniu recenzji, a także wykonaniu Ryciny 1 i 2.

Mechanizmy powstawania oporności dermatofitów na substancje przeciwgrzybicze. [Aut.] Dominik Łagowski, [Aut. koresp.] Sebastian Gnat, [Aut.] Aneta Nowakiewicz. *Postępy Mikrobiol.* 2020 T. 59 z. 2 s. 153–165, il., bibliogr., sum. DOI: 10.21307/PM-2020.59.2.012

Mój wkład w powstanie tej pracy polegał na przygotowaniu konspektu manuskryptu, opracowaniu bibliografii w manuskrypcie pierwotnym oraz po recenzji, wykonaniu Ryciny 1 oraz pierwotnej wersji Tabeli I. W trakcie powstawania tego manuskryptu był on wielokrotnie poprawiany przez mojego promotora dr hab. Sebastiana Gnata. Dotyczyło to zarówno wersji pierwotnej, jak i wersji po recenzjach.

Nowe syntetyczne i naturalne antymykotyki w kontekście terapii dermatomykoz (*Clinically used and potential antimycotics in the context of therapy of dermatomycoses*). [Aut. koresp.] Sebastian Gnat, [AUT.] DOMINIK ŁAGOWSKI, Aneta Nowakiewicz, Mariusz Dyląg. *Postępy Mikrobiol.* 2020 T. 59 z. 1 s. 63–74, il., bibliogr., sum.

Mój wkład w powstanie tej pracy polegał na dodaniu bibliografii w manuskrypcie pierwotnym oraz po recenzji, a także wykonaniu Ryciny 1.

Molekularne metody diagnostyki dermatomykoz – przegląd dostępnych technik oraz ocena ich zalet i wad w implementacji do rutynowego stosowania (*Molecular methods for diagnostics of dermatomycoses – review of available techniques and evaluation of their advantages and disadvantages in implementation for in routine use*). [Aut. koresp.] Sebastian Gnat, [Aut.] Dominik Łagowski, Aneta Nowakiewicz, Mariusz Dyląg. *Postępy Mikrobiol.* 2019 T. 58 z. 4 s. 483–494, il., bibliogr., sum.

Mój wkład w powstanie tej pracy polegał na dodaniu bibliografii w manuskrypcie pierwotnym oraz po recenzji.

Prewalencja symptomatycznych dermatofitoz u psów i kotów oraz patomechanizm infekcji dermatofitowych (The prevalence of symptomatic dermatophytoses in dogs and cats and the pathomechanism of dermatophyte infections.) [Aut.] Dominik Łagowski, [Aut. koresp.] Sebastian Gnat, [Aut.] Aneta Nowakiewicz, Marcelina Osińska, Przemysław Zięba. Postępy Mikrobiol. 2019 T. 58 z. 2 s. 165–176, il., bibliogr., sum. DOI: 10.21307/PM-2019.58.2.165

Mój wkład w powstanie tej pracy polegał na przygotowaniu konspektu manuskryptu, opracowaniu bibliografii w manuskrypcie pierwotnym oraz po recenzji, wykonaniu pierwotnej wersji Tabeli 1. Był to mój pierwszy samodzielny artykuł. W trakcie powstawania tego manuskryptu, był on wielokrotnie poprawiany przez mojego promotora dr hab. Sebastiana Gnata, tak samo w wersji pierwotnej oraz wersji po recenzjach. Pierwotny zarys manuskryptu zaczął powstawać od 6 stycznia 2019 r.

Wersja manuskryptu, która miała zostać wysłana do PM, została mi przesłana przez dr hab. Sebastiana Gnata 29 stycznia 2019 r. Całą korespondencję związaną z wysłaniem manuskryptu, opłatą za publikację i kontaktem z PM prowadził wyłącznie dr hab. Sebastian Gnat.

Ufam, że całościowe przedstawienie tematu w tymże liście w taki sposób pozwoli na pełniejsze wyjaśnienie przedmiotowej sprawy i rzuci przynajmniej nowe światło na cały tryb postępowania w przedmiotowej sprawie, a sama sprawa zostanie wyjaśniona w sposób aprobowany w środowisku naukowym bez toczenia niepotrzebnych sporów, który nie służy dobru polskiej nauki.

Dominik Łagowski